

L'UE doit-elle se montrer plus résiliente face aux défis mondiaux ?

Chers participants,

Soyez les bienvenus aux Débats participatifs européens. Nous sommes ravis de vous compter parmi nous.

2024 est une année particulière : L'Europe élira un nouveau Parlement. Cette élection, comme celle de 2019, sera très importante et jouera un rôle considérable pour la démocratie dans l'Union européenne.

C'est pourquoi nous sommes très sollicités : climat, guerres, migrations, pénuries de compétences, inflation... les nouvelles positives sont rares. Au contraire, la frustration grandit au sein de la population. Nous sommes au cœur d'une « polycrise » : la peur et l'impuissance se répandent en Europe, de nombreuses personnes sont déçues par la politique et la critiquent. Quelque 51 % des citoyens de l'UE ne sont pas satisfaits de l'état de la démocratie et plus de 40 % d'entre eux ne font pas confiance aux institutions européennes. En Allemagne de l'Est, 64 % des citoyens se méfient de l'UE, chiffre le plus élevé de toute l'Union européenne.

La démocratie européenne est soumise à de fortes pressions : tandis que de l'extérieur, des forces autoritaires telles que la Russie et la Chine mettent à l'épreuve les sociétés libérales et démocratiques de l'Europe, l'UE lutte en interne contre une polarisation croissante, le scepticisme à l'égard de la démocratie, l'égoïsme national et un sentiment d'aliénation entre les citoyens et les responsables politiques.

Mais il y a aussi quelque chose à tirer des crises, quelque chose à renforcer et quelque chose à développer ensemble. Pour cette 9e édition des Débats participatifs européens, nous nous concentrons donc sur le thème de la « résilience européenne » et vous offrons la possibilité de réfléchir à cette question : L'UE doit-elle se montrer plus résiliente face aux défis mondiaux ?

Nous vous invitons à débattre et à discuter de trois questions importantes sur la résilience européenne. Comme dans un parlement, vous discuterez d'abord et voterez ensuite sur chaque question. Les résultats obtenus, ainsi que les résultats des nombreux autres Débats participatifs européens qui se tiennent simultanément dans différents pays européens, seront intégrés dans un tableau de bord européen, qui sera ensuite discuté avec les responsables politiques européens.

Nous vous souhaitons beaucoup de plaisir à réfléchir, à débattre et à voter. Nous attendons avec impatience votre contribution à l'avenir de la démocratie européenne.



Voici comment fonctionne votre Débat participatif européen :

- 1) Réunissez-vous en groupe de 3 à 8 personnes. Cela peut se faire en ligne, mais aussi de manière analogique à la maison, dans un café ou dans un autre lieu.
- 2) Désignez un modérateur qui dirigera vos débats et veillera à ce que chacun puisse s'exprimer. Pour finir, ce dernier consigne les résultats sur la feuille de discussion.
- 3) Discutez de vos questions une par une, documentez les résultats, transférez-les sur Open Petition ou envoyez-nous une image/un document PDF de ces résultats avant le **09.06.2024** à ehp@pulseofeurope.eu.

C'est parti !

- 4) Commencez par lire ensemble la question générale et partagez vos idées de base à ce sujet (10-15 minutes maximum). Vous pouvez déjà les noter dans l'encadré.

L'UE doit-elle se montrer plus résiliente face aux défis mondiaux ?

- 5) Discutez maintenant des trois propositions de réforme spécifiques. Durée suggérée : 15 à 30 minutes pour chaque proposition.

L'animateur lira les informations générales sur chaque proposition de réforme et les avantages et inconvénients correspondants. Discutez ensemble de la proposition de réforme : Qu'en pensez-vous ? Êtes-vous (davantage) pour ou contre ? Important : inscrivez les résultats du vote dans le cadre d'une évaluation sur une échelle de 1 à 10 et ajoutez les arguments intéressants ou les perspectives supplémentaires qui ont été soulevés au cours du débat ! Veuillez également mettre en évidence les arguments pour et contre qui ont été particulièrement convaincants au sein du groupe.

Question 1 :

L'UE devrait-elle investir dans la capacité de défense européenne à un niveau qui lui permette d'agir de manière autonome en cas de conflit militaire ?

Contexte :

La guerre en Ukraine, mais aussi le conflit au Moyen-Orient et de nombreuses autres crises dans le monde montrent que la paix ne peut pas être considérée comme acquise. Une comparaison mondiale montre que, bien que les États de l'UE investissent beaucoup d'argent dans la défense, leur capacité de défense en cas de crise est faible. Le soutien militaire des États-Unis a été indispensable tant pour l'Europe que pour l'Ukraine. Toutefois, compte tenu des élections présidentielles qui se tiendront aux États-Unis à la fin de l'année, la continuité de ce soutien n'est pas garantie, de sorte que l'on se trouve dans une situation où la défense et la capacité militaire de l'Europe libre ne sont plus assurées et où l'ordre international et tous les États européens ne sont pas pleinement garantis.

Arguments pour	Arguments contre
La probabilité que les États-Unis ne soient pas prêts à se porter garants des États européens sur le plan militaire et qu'ils réduisent progressivement leur protection militaire a nettement augmenté.	La répartition des rôles entre l'UE (soft power) et l'OTAN (hard power), qui a jusqu'à présent porté ses fruits, est mise à mal si l'UE assume des tâches similaires à celles de l'OTAN, ce qui peut conduire à des conflits de responsabilités et également avec les partenaires internationaux.
Une capacité d'action militaire autonome est la condition préalable pour que l'UE soit perçue comme un acteur mondial et robuste d'égal à égal et ne soit pas soumise au chantage des autocrates.	La nécessité de s'armer accroît la tentation de résoudre les conflits de manière précipitée par la force des armes et affaiblit les efforts de maintien de la paix non militaire.
Les liens entre les États membres et l'UE sont accrus, ce qui contribue à renforcer l'identité européenne et la communauté européenne. La probabilité de paix au sein de l'Europe augmente également.	L'augmentation nécessaire des dépenses militaires entraîne une détérioration du système social des États membres. Des augmentations massives des dépenses sont possibles, ce qui conduit à un endettement supplémentaire.

Cette section est destinée aux arguments ou idées supplémentaires survenus au cours de la discussion :

Sélectionnez les arguments qui vous semblent les plus importants et les plus pertinents.

VEUILLEZ inscrire ici les résultats des votes des membres du groupe (sur une échelle de 0 = pas du tout à 10 = oui, absolument).

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nombre de votes											

Question 2 :

Faut-il introduire dans l'UE un service obligatoire (par ex. défense, social, protection de l'environnement) qui puisse être effectué dans tous les Etats membres ?

Contexte :

Faire une année de volontariat, que ce soit dans le domaine social ou environnemental, ou un service volontaire, fait partie d'une partie importante de la vie de nombreux jeunes, par exemple pour acquérir une expérience importante pour toute leur vie après avoir terminé l'école. Beaucoup souhaitent également apporter une contribution sociale importante à l'étranger et développer leur personnalité petit à petit. Jusqu'à présent, ce service n'est pas obligatoire. De nombreux jeunes diplômés souhaitent poursuivre leurs études ou leur formation après l'obtention de leur diplôme, et les conditions varient également au sein de l'UE. Certains pays ont des programmes financés par le gouvernement, tandis que d'autres sont gérés par des organisations à but non lucratif ou des ONG.

Arguments pour	Arguments contre
La cohésion sociale et l'identité européenne seraient renforcées par le fait que les jeunes découvrirait d'autres pays de l'UE et rencontreraient des Européens de différentes classes sociales et nationalités.	Un appareil administratif à mettre en place, des coûts financiers et organisationnels pour l'UE (infrastructure, salaires, organisation, services nationaux, etc.) augmentent le risque de bureaucratie et de coûts supplémentaires.
Les jeunes peuvent ainsi être encouragés dans leur développement personnel tout en apprenant à s'engager dans la société. Ils acquièrent également une expérience importante pour leur orientation professionnelle.	La liberté personnelle dans la planification de la vie individuelle sera restreinte. En outre, il faut s'attendre à un retard dans la formation professionnelle.
Un service obligatoire peut être effectué dans de nombreux domaines et aller au-delà de l'équivalent du volontariat social. Les compétences et les souhaits individuels peuvent être plus clairement réalisés et pris en compte.	Un tel service, y compris une expérience à l'étranger, pourrait inciter les jeunes, motivés et compétents, à découvrir les avantages des autres États membres de l'UE, ce qui pourrait conduire à un exode vers des États membres plus « attrayants ».

Cette section est destinée aux arguments ou idées supplémentaires survenus au cours de la discussion :

Sélectionnez les arguments qui vous semblent les plus importants et les plus pertinents.

VEUILLEZ inscrire ici les résultats des votes des membres du groupe (sur une échelle de 0 = pas du tout à 10 = oui, absolument).

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nombre de votes											

Question 3 :

L'UE doit-elle accélérer la transformation verte dans les secteurs de l'énergie, de la mobilité et de l'agriculture ?

Contexte :

Le changement climatique et la protection de l'environnement sont deux sujets très discutés et très controversés qui attirent de plus en plus l'attention, notamment en raison des nombreuses manifestations et protestations. Avec le « Green Deal », la présidente de la Commission, Ursula von der Leyen, a présenté une proposition ambitieuse visant à renforcer la protection du climat et de l'environnement. Mais est-ce suffisant ? Malgré les objectifs ambitieux de l'accord, il est important de noter que nous sommes en dessous de l'objectif mondial d'une augmentation de la température de 1,5 degré. La « transformation verte » vise à transformer l'économie, la société et l'environnement de manière durable afin de relever les défis environnementaux et de créer un avenir pour tous. Cette transformation vise à réduire la dépendance à l'égard des combustibles fossiles, à minimiser la consommation de ressources naturelles, à réduire la pollution et à lutter contre le changement climatique. Les objectifs de la transformation verte sont, par exemple, une transition énergétique favorisant les énergies renouvelables, une économie durable, la protection de l'environnement et la justice sociale. La transformation verte est donc un processus multidimensionnel qui nécessite des décisions politiques ainsi que des innovations technologiques, des changements dans le comportement des consommateurs et une coopération internationale. Elle fait partie intégrante des efforts déployés pour parvenir à un développement durable et relever les défis du changement climatique et de la dégradation de l'environnement.

Arguments pour	Arguments contre
L'aggravation de la crise climatique nécessite une action rapide et efficace pour en limiter les conséquences.	L'efficacité des mesures de l'UE sur l'évolution du climat est limitée si les autres grands pays « pollueurs » ne suivent pas.
L'Europe a largement contribué au changement climatique. Ce n'est que si l'Europe prospère prend les devants que les autres pays suivront.	La transformation implique des coûts très élevés et une augmentation de la dette, ainsi qu'une éventuelle perte de bien-être pour la population.
La transformation verte repose sur l'innovation et garantit ainsi la compétitivité future, la prospérité et l'emploi dans l'UE.	Les citoyens et l'industrie sont déjà extrêmement sollicités par la polycrise actuelle. De nombreuses personnes et de nombreux groupes ne supporteraient pas que ces exigences s'intensifient encore.

Cette section est destinée aux arguments ou idées supplémentaires survenus au cours de la discussion :

Sélectionnez les arguments qui vous semblent les plus importants et les plus pertinents.

VEUILLEZ inscrire ici les résultats des votes des membres du groupe (sur une échelle de 0 = pas du tout à 10 = oui, absolument).

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nombre de votes											



Revenons maintenant à la question générale :

L'UE doit-elle se montrer plus résiliente face aux défis mondiaux ?

Veillez voter à main levée pour l'ensemble du Parlement européen. Le modérateur prendra note du résultat.

Veillez voter à main levée pour l'ensemble de l'Assemblée. Le modérateur prendra note du résultat.

	Oui	Neutre	Non
Nombre de votes			